



H. Cegielski-Fabryka Pojazdów Szynowych Spółka z o.o.

Poznań, ul. 28 Czerwca 1956r. Nr 223/229

Adres do korespondencji:

H. Cegielski-Fabryka Pojazdów Szynowych Sp. z o.o.
skr. poczt. 38
60-965 Poznań 5

KRS 0000069008 – Sąd Rejonowy Poznań – Nowe Miasto
I Wilda w Poznaniu
XXI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
Regon 630908677 NIP 783-13-04-054
Kapitał zakładowy=kapitał wpłacony = 70 553 000 PLN

Tel. (0-61) 831-28-68 bezp. 831-25-46
Fax. (0-61) 831-20-07
e-mail : fpstx1@hcp.com.pl
www.hcp.com.pl/fps

W/znak

N/znak HX/JP/1385/2010

Poznań, 29-07-2010

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

ul. Postępu 17 A
02-676 Warszawa

Fax: (022) 458 77 00

Poznań, dnia 29 lipca 2010 r.

Wnoszący odwołanie (Odwołujący):

**H. Cegielski – Fabryka Pojazdów
Szynowych Spółka z o.o.**

ul. 28 Czerwca 1956 r. nr 223/229

60-965 Poznań

Fax: (061) 831 20 07

Zamawiający:

**Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne
w Częstochowie Spółka. z o.o.**

Aleja Niepodległości 30

42-200 Częstochowa

Dotyczy: Postępowania prowadzonego przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne w Częstochowie sp. z o.o. o udzielenie zamówienia sektorowego o nazwie: „Zakup składów tramwajowych dla potrzeb nowej linii tramwajowej w Częstochowie”, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, nr postępowania Z/23/NZP/2010.

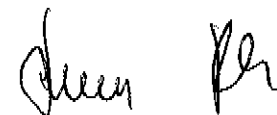
ODWOŁANIE

Niniejszym, działając w imieniu H. Cegielski – Fabryka Pojazdów Szynowych sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej jako: Odwołujący) zgodnie z załączonym do niniejszego pisma odpisem aktualnym z rejestru przedsiębiorców, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm. – dalej jako: „ustawa Pzp”), składamy odwołanie od treści ogłoszenia o zamówieniu, (opublikowanego w dniu 22 lipca 2010 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, Nr 2010/S 140-216021, oraz zamieszczonego na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 19 lipca 2010 r., dalej jako: „Ogłoszenie”) w ramach postępowania prowadzonego przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne w Częstochowie sp. z o.o. (dalej jako: „Zamawiający”) o udzielenie zamówienia sektorowego o nazwie: „Zakup składów tramwajowych dla potrzeb nowej linii tramwajowej w Częstochowie”.

I. Zarzucamy, iż wymagania zawarte w podpunkcie 2. punktu III.2.3) Ogłoszenia oraz w odpowiadającym mu podpunkcie 2 punktu VI.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia naruszają:

- 1) **art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 22 ust. 4** ustawy Pzp, albowiem wyznaczone kryteria oceny wykonawcy nie są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i w nieuzasadniony sposób utrudniają uczciwą konkurencję, uniemożliwiając wzięcie udziału w postępowaniu większej ilości wykonawców, w tym Odwołującemu – zdolnych do należytego wykonania zamówienia i posiadających niezbędną w tym celu wiedzę, doświadczenie, potencjał techniczny oraz dysponujących osobami zdolnymi do realizacji zamówienia,
- 2) **§ 1 ust. 1 pkt 3** rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817, z późn. zm.; dalej jako: „rozporządzenie”), albowiem przy formułowaniu wymagań dotyczących wykazu wykonanych dostaw Zamawiający błędnie założył, że dla spełniania warunku wiedzy i doświadczenia konieczne jest potwierdzenie w wykazie wykonania w ciągu ostatnich trzech lat co najmniej trzech dostaw, których przedmiot stanowią tramwaje mające dokładnie te same cechy, co tramwaje będące przedmiotem Zamówienia, a nie jakiegokolwiek inne tramwaje przeznaczone do przewozu osób.

II. Odwołujący wnosi o pozytywne rozpatrzenie niniejszego odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści Ogłoszenia oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w taki sposób, aby treść ta nie naruszała



wskazanych wcześniej przepisów tj. poprzez wprowadzenie następujących zmian w podpunkcie 2 punktu III.2.3 Ogłoszenia oraz w odpowiadającym mu podpunkcie 2 punktu VI.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

„wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych dostaw fabrycznie nowych tramwajów do przewozów pasażerskich, w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, wraz z załączeniem dokumentu (-ów) potwierdzającego (-ych), że dostawy te zostały wykonane lub są wykonywane należycie, sporządzony według załącznika nr 3 do formularza ofertowego.

Ewentualnie w przypadku uznania, iż wad Ogłoszenia nie można poprawić na podstawie ustawy Pzp, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania.

III. Nadto wnosimy o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania, w tym kosztami wpisu.

Interes prawny:

Interes prawny Odwołującego we wniesieniu odwołania przejawia się w uzyskaniu zamówienia na warunkach określonych przez Zamawiającego zgodnie z obowiązującymi przepisami.

UZASADNIENIE

Uzasadniając zarzuty naruszenia przez Zamawiającego przepisów wskazanych w punkcie I. *petitum* niniejszego Odwołania, Odwołujący podnosi i wywodzi co następuje:

Odwołujący już od ponad 87 lat jest cenionym producentem pojazdów szynowych, przeznaczonych poza polskim rynkiem, również i na rynki zagraniczne. Przez wspomniany wyżej okres Odwołujący częstokroć był pionierem w stosowaniu innowacyjnych technologii, wykorzystywanych następnie przez innych producentów w pojazdach szynowych, w tym w tramwajach, a także sam produkował tramwaje posiadające rozmaite, dostosowane do potrzeb konkretnych zamawiających, rozwiązania techniczne, w tym również tzw. niską podłogę oraz większą ilość członów – spełniające wymagania Zamawiającego określone w Ogłoszeniu. I tak, w ciągu ostatnich lat, w okresie od 1999 r. do 2000 r., Odwołujący wyprodukował 60 sztuk całkowicie niskopodłogowych tramwajów doczepnych NB4 oraz 4NBWE dla firmy Bombardier Transportation, które jeżdżą obecnie ulicami Lipska i Rostoku w Niemczech. Następnie w 2007 r., w ramach zamówienia udzielonego przez Tramwaje Warszawskie Sp. z o.o., Odwołujący wyprodukował 30 jednoczłonowych, wysokopodłogowych tramwajów

typu 123N, stanowiących obecnie jeden z podstawowych środków komunikacji miejskiej w Warszawie. Nadto, również w 2007 r. Odwołujący zaprojektował i wyprodukował nowoczesny niskopodłogowy, wieloczołowy tramwaj „Puma” -- kursujący dziś na linii numer 13 w Poznaniu.

Mając na względzie powyższe, najmniejszych wątpliwości budzić nie może fakt, iż produkcja 7 tramwajów przegubowych, wieloczołowych, niskopodłogowych, jednokierunkowych, o pojemności minimum 200 pasażerów, długości zawartej w przedziale 28 000 mm do 32 000 mm oraz szerokości zawartej w przedziale 2 300 mm do 2 400 mm z napędem silnikami prądu przemiennego i sterowaniem elektronicznym nie przysporzy trudności producentowi pojazdów szynowych, posiadającemu tak ogromne doświadczenie jak Odwołujący. Co więcej, Odwołujący, w świetle swoich dotychczasowych (i jedynie częściowo opisanych powyżej osiągnięć), a także wiedzy, potencjału technicznego oraz zespołu uzdolnionych ekspertów, daje pełną rękojmię wykonania zamówienia o bardzo wysokiej (ponadprzeciętnej) jakości. Powyższe jednak Zamawiający Odwołującemu uniemożliwił poprzez sformułowanie w punkcie III.2.3) Ogłoszenia wymogu potwierdzenia posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia poprzez przedłożenie wykazu:

„wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych dostaw fabrycznie nowych tramwajów przegubowych, wieloczołowych, niskopodłogowych, jednokierunkowych z napędem silnikami prądu przemiennego i sterowaniem elektronicznym, w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, wraz z załączeniem dokumentu (-ów) potwierdzającego (-ych), że dostawy te zostały wykonane lub są wykonywane należycie, sporządzony według załącznika nr 3 do formularza ofertowego. Wykaz ten powinien potwierdzać wykonanie dostawy co najmniej 3 fabrycznie nowych tramwajów przegubowych, wieloczołowych, niskopodłogowych, jednokierunkowych, z napędem silnikami prądu przemiennego i sterowaniem elektronicznym, z udziałem minimum 60 % niskiej podłogi;”.

Jak podnosi Odwołujący, wymóg przedłożenia wykazu o treści określonej w punkcie III.2.3) Ogłoszenia, którego brak zgodnie z punktem III.2.2) podpunkt 2. Ogłoszenia skutkować będzie wykluczeniem z postępowania, narusza zasadę uczciwej konkurencji wynikającą z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, mającą charakter nadrzędny w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Wspomniana wyżej zasada nabiera szczególnego znaczenia właśnie przy ustalaniu przez zamawiających kryteriów oceny wymogów wiedzy i doświadczenia proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia (art. 22 ust. 1 pkt. 2) w zw. z art.

22 ust. 4 ustawy Pzp), których spełnienie jest warunkiem ubiegania się przez wykonawcę o udzielenie zamówienia. Kryteria takie powinny być formułowane w sposób obiektywny i niedyskryminujący, który nie eliminuje z góry pewnego kręgu podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne, zdolnych do jego należytego wykonania. Na etapie określania omawianych kryteriów nie mogą mieć zatem miejsca próby zawężania przez zamawiającego grupy wykonawców ponad potrzebę zapewnienia, że zamówienie wykonywać będzie wykonawca wiarygodny i zdolny do jego realizacji.

I tak, powołana wyżej argumentacja znalazła m.in. potwierdzenie w następujących orzeczeniach:

- 1) wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 09 sierpnia 2005 r. wydanym w sprawie o sygnaturze UZP/ZO/0-2034/05, gdzie też wskazano, że naruszenie zasady uczciwej konkurencji zachodzi wtedy, gdy w ogłoszeniu o zamówieniu ustalone zostają takie warunki podmiotowe, które ograniczają w nieuzasadniony sposób dostęp do zamówienia znacznemu gronu wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie,
- 2) wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 16 sierpnia 2006 r. o sygnaturze sprawy UZP/ZO/0-2255/06, którego to teza przewiduje, iż: „...zgodnie z art. 22 ust. 2 Pzp warunki udziału w postępowaniu nie mogą naruszać uczciwej konkurencji. Wykonawcy zdolni do wykonania zamówienia nie powinni być eliminowani z postępowania na etapie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu.”

Nie zważając zupełnie na powyżej opisane standardy uczciwej konkurencji, warunek udziału w Postępowaniu wynikający z podpunktu 2. punktu III.2.1) oraz punktu III.2.3) Ogłoszenia powoduje, że w Postępowaniu uczestniczyć nie mogą w ogóle producenci, którzy w ostatnich 3 latach nie wykonali co najmniej 3 dostaw fabrycznie nowych tramwajów przegubowych, wieloczołowych, niskopodłogowych, jednokierunkowych, z napędem silnikami prądu przemiennego i sterowaniem elektronicznym, z udziałem minimum 60 % niskiej podłogi. Tak szczegółowe i wieloaspektowe określenie przez Zamawiającego wymogów co do dostarczanych dotychczas przez wykonawców tramwajów nie jest niezbędne, aby w sposób adekwatny ocenić doświadczenie wykonawcy, a co więcej brak dokładniejszej weryfikacji przez Zamawiającego innych elementów takich jak wiedza, potencjał techniczny oraz zespół ekspertów zdolnych do wykonania zamówienia, nie pozwala obiektywnie i w sposób niedyskryminujący wyłonić grupy wykonawców mogących zrealizować zamówienie w najlepszy sposób.

W tym stanie rzeczy, preferując wyłącznie tych wykonawców, którzy w okresie ostatnich trzech lat wyprodukowali tramwaje o cechach tożsamy z przedmiotem zamówienia, Zamawiający naruszył przepisy ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej

konkurencji (Dz.U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503, z późn. zm.), a w szczególności art. 15 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy. Zgodnie z treścią przedmiotowego przepisu, czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie przedsiębiorcom dostępu do rynku przez ich rzeczowo nieuzasadnione, różnicowane traktowanie. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający nie dokonał określenia przedmiotowego kryterium oceny spełnienia wymogów udziału w postępowaniu przetargowym w oparciu o adekwatne i rzeczowo uzasadnione przesłanki, niesłusznie przyjął bowiem, iż technologia stosowana przy budowie tramwajów przegubowych, wieloczlonowych, niskopodłogowych, jednokierunkowych, z napędem silnikami prądu przemiennego i sterowaniem elektronicznym różni się istotnie od technologii wykorzystywanej przy produkcji tramwajów posiadających inne cechy.

Za naruszeniem przez Zamawiającego zasad uczciwej konkurencji, poprzez wyeliminowanie z postępowania szeregu wykonawców zdolnych do należytego wykonania zamówienia, lecz nie mogących wykazać się w okresie ostatnich trzech lat realizacją trzech zadań tożsamyh z przedmiotem zamówienia przemawia również wydany wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 listopada 2008 r. w sprawie o sygnaturze akt KIO/UZP 1257/08, z którego uzasadnienia wynika, iż: *„...powszechnie zostało przyjęte w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, że nie można żądać, aby uczestnicy postępowania przetargowego musieli wykazać się na potwierdzenie spełnienia warunku wymaganego doświadczenia zawodowego zadaniami tożsamymi w swym zakresie z przedmiotem zamówienia określonym w SIWZ. Wynika to z faktu, iż zasadniczo nie ma w swej istocie dwóch identycznych zamówień, a taka konstrukcja warunku, jaką przedstawił na rozprawie Zamawiający powodowałaby naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawcy poprzez ograniczenie kręgu potencjalnych Wykonawców”*.

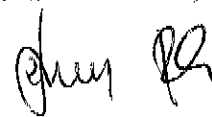
Za uwzględnieniem niniejszego odwołania przemawia jednak przede wszystkim całkowite pominięcie przez Zamawiającego faktu, iż specyfiką produkcji oraz dostaw pojazdów szynowych jest wykonywanie zamówień konkretnych zamawiających w oparciu o wskazane przez nich wymagania techniczne oraz ilości zamówionych pojazdów. Ze względu na wartość przedmiotu zamówienia – jednego tramwaju, w zasadzie żaden producent tramwajów nie może sobie pozwolić na prezentację wszystkich możliwych konfiguracji tramwajów, których mógłby żądać zamawiający i ogranicza się jedynie do tworzenia prototypów, które odzwierciedlać mają faktyczne jego zdolności techniczne oraz potencjał. Świadczy to o tym, iż specyfiką tego rynku oraz zdolnością do realizacji w zasadzie każdych zamówień nie może być wykazanie produkcji oraz dostaw konkretnych typów i rodzajów pojazdów szynowych, ale produkcja jako taka i jej wielkość oraz możliwość wykorzystywania żądanych przez zamawiającego technologii. Podkreślenia wymaga, iż

prawidłowe formułowanie kryteriów oceny spełnienia wymogów udziału w postępowaniu, a więc w sposób zapewniający uczciwą konkurencję, oznacza wyznaczenie pewnego jedynie minimalnego poziomu doświadczenia, który oczywiście powinien być uzależniony od przedmiotu zamówienia i jego wartości **przy uwzględnieniu rynku właściwego**. Biorąc pod uwagę specyfikę rynku produkcji oraz dostaw pojazdów szynowych – tramwajów w Polsce oraz w całej Unii Europejskiej, należy zaznaczyć, iż przeznaczona jest ona w całości na rynek publiczny. Przykładowo, w Polsce w ciągu jednego roku prowadzone są od 3 do 5 postępowań wyłącznie publicznych na dostawę tramwajów, z czego za każdym razem wymagania zamawiających są wysoce zindywidualizowane. Żądanie zatem posiadania doświadczenia w dostawach tramwajów konkretnych rodzajów, ogranicza krąg potencjalnych wykonawców do tych, którzy w ciągu trzech ostatnich lat dostarczali ten sam rodzaj tramwajów, niesłusznie pomijając pozostałych doświadczonych wykonawców produkujących w tym czasie tramwaje innych rodzajów. Specyfika tego rynku sprawia, iż producent pojazdów szynowych, który przez trzy lata z rzędu nie sprzeda określonego rodzaju pojazdu szynowego ma w zasadzie zamkniętą drogę do określonego rynku bowiem jego produkcja uzależniona jest tylko i wyłącznie od uzyskania zamówienia publicznego.

Z uwagi na powyżej opisane uwarunkowania rynku tramwajów, żądanie posiadania doświadczenia w dostawach tramwajów tylko szczegółowo określonych rodzajów oraz wykazania się realizacją co najmniej trzech dostaw takich szczegółowo określonych tramwajów w ciągu ostatnich trzech lat, stanowi rażące ograniczenie konkurencji, które w nie uzasadniony sposób dyskwalifikuje wykonawców dostarczających w ciągu trzech ostatnich lat inny niż wskazany przez Zamawiającego rodzaj tramwajów. Brak uwzględnienia rynku właściwego przy określaniu warunków udziału w postępowaniu sprawił, iż Zamawiający formułując punkt III.2.3) Ogłoszenia niewłaściwie zastosował § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, nie słusznie przyjmując, dla spełniania warunku wiedzy i doświadczenia konieczne jest potwierdzenie w wykazie wykonania w ciągu ostatnich trzech lat co najmniej trzech dostaw, których przedmiot stanowią tramwaje mające dokładnie te same cechy, co tramwaje będące przedmiotem Zamówienia, a nie jakiegokolwiek inne tramwaje przeznaczone do przewozu osób.

Wyjątkowo istotnym i wymagającym w tym miejscu podkreślenia jest to, iż powyższa argumentacja znalazła całkowite potwierdzenie w kolejnych orzeczeniach wydanych w identycznych wręcz, co w niniejszej sprawie okolicznościach, a mianowicie:

- 1) w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 sierpnia 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 1053/09, w uzasadnieniu, którego Izba wskazała: „Zamawiający bezpodstawnie stwarza utrudnienia dostępu do rynku, dzieląc potencjalnych wykonawców na takich którzy mają doświadczenie w produkcji konkretnego typu tramwaju oraz na takich,



którzy mają doświadczenie przy produkcji tramwajów - jako rodzaju dostaw, odpowiadających przedmiotowi zamówienia, i dyskryminując tych ostatnich”,

- 2) w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 marca 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 275, wedle uzasadnienia którego: „W ocenie Izby takie określenie warunków spowodowało wyeliminowanie z postępowania wykonawców, którzy nie posiadają co prawda takiego doświadczenia, jakiego wymagał Zamawiający, niemniej jednak legitymują się doświadczeniem gwarantującym należyte wykonanie przedmiotu zamówienia. W ocenie Izby nie ma podstaw do uznania, że producenci różnego typu nowoczesnych pojazdów szynowych, nie mają kompetencji do produkcji nowoczesnych tramwajów, z udziałem niskiej podłogi w zakresie objętym przedmiotem zamówienia”,
- 3) w wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 20 marca 2009 r., sygn. akt VIII Ga 58/09, w którym przyjęto, iż: „...nie jest uzasadniona argumentacja zamawiającego w tej części, w której sugeruje on, iż ma prawo do żądania udokumentowania przez wykonawców wykonania w okresie trzech lat poprzedzających wszczęcie postępowania przetargowego, dostaw pojazdów o parametrach analogicznych do będących przedmiotem postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. Argumentacja ta w niniejszej sprawie sprowadza się do przyjęcia, że tzw. tramwaje niskopodłogowe są na tyle specyficznymi produktami, iż zasadnym jest wyróżnienie rynku tych pojazdów i dla prawidłowego wykonania zamówienia nie będzie wystarczającym posiadanie przez wykonawcę doświadczenia i wiedzy dotyczących ogólnego rynku tramwajów. Abstrahując od oceny kwestii zasadności wyodrębnienia rynku tramwajów niskopodłogowych, stwierdzić należy, że przepisy prawa nie dają podstaw do ograniczenia udokumentowania doświadczenia i wiedzy w rozumieniu normy art. 22 ust. 1 pkt 2) PZP poprzez wykazanie wykonania dostaw produktu o konkretnych cechach”.
- 4) w wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 27 maja 2010 r., sygn. akt X Ga 123/10, w którym podniesiono, iż: „Nie można podzielić stanowiska skarżącego, że jedynie wykonanie przez wykonawcę pojazdu szynowego we wskazanym okresie o wartości i parametrach określonych przez zamawiającego w ogłoszeniu świadczy o doświadczeniu adekwatnym do przedmiotu zamówienia. Słusznie wskazywano przy tym w odpowiedzi na skargę, iż przy określeniu warunków udziału w postępowaniu, zamawiający winien mieć na uwadze również cechy rynku, na którym będzie udzielać zamówienia. [...] W realiach niniejszej sprawy przyjęć zatem należało, iż żądane przez skarżącego doświadczenie winno być wymagane i egzekwowane w stosunku do

zamawiających (omyłka pisarska - chodzi o wykonawców, przep. aut) legitymujących się wcześniejszymi dostawami odpowiadającymi przedmiotowi zamówienia pod względem rodzaju, charakteru a nie tylko dostaw tożsamyh, stanowiących dokładne powtórzenie przedmiotu zamówienia”

Mając na względzie powyższe, w zakresie dostaw odpowiadających rodzajowo przedmiotowi zamówienia znajdować się będą dostawy tramwajów bez dodatkowej kwalifikacji w postaci niskiej podłogi, czy większej ilości członów. Wykonawca analizując treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia zapoznaje się z konkretnym typem tramwaju, którego dostaw wymaga zamawiający, a składając ofertę w postępowaniu ma pełną tego świadomość, iż zamówienie musi zostać wykonane zgodnie z SIWZ.

Wszystko wskazuje na to, iż Odwołujący z uwagi na arbitralne i nieobiektywne określenie jednego z warunków udziału w postępowaniu, nie będzie miał możliwości w nim uczestniczyć, podobnie jak wielu innych producentów pojazdów szynowych, co nie tylko, jak wskazano wcześniej, stanowić będzie znaczne ograniczenie konkurencji, ale również może negatywnie wpłynąć na interes samego Zamawiającego – w postępowaniu bowiem złożonych zostanie mniej ofert, a więc i spektrum wyboru dokonywanego przez Zamawiającego będzie stosownie ograniczone, co może w rezultacie wpłynąć na nabycie przedmiotu zamówienia po cenach wyższych niż te jakie możliwe byłyby do uzyskania w przypadku odmiennego sformułowania warunku, o którym mowa w podpunkcie 2. punktu III.2.3 Ogłoszenia. Powyższe nie tylko nie będzie służyć interesowi Zamawiającego, ale sprawi, iż środki publiczne wydatkowane będą w sposób niecelowy i nieoszczędny, wbrew zasadzie uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

W świetle powołanej wcześniej argumentacji, wobec naruszenia interesu prawnego Odwołującego, polegającego na niemożliwości ubiegania się o zamówienie będące przedmiotem postępowania, pomimo spełnienia warunków określonych w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, wnosimy jak w *petitum*.

Odwołanie zostało wniesione w dniu 29 lipca 2010 r., a więc w terminie przepisany art. 182 Pzp. Kopia odwołania została przekazana w tym samym dniu Zamawiającemu, z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 5 Pzp.

Z poważaniem

PROKURENT

mgr *Joanna Piłanowska*

Wiceprezes Zarządu
Dyrektor
Ekonomiczno-Finansowy

Stanisław Raniżewski

Załączniki:

1. Dowód uiszczenia wpisu,
2. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.
3. Odpis aktualny z rejestru przedsiębiorców.