

Sprawa nr: RZ.26.29.2016

*Wykonawcy, biorący udział w postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego (sektorowego)
prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na
wykonanie inwestycji pn. budowa myjni autobusowej, dla
procedury „Zaprojektuj i zbuduj”*

Zgodnie z § 13 ust. 8 i § 13 ust. 10 Regulaminu udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne w Częstochowie Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, Zamawiający – MPK w Częstochowie Sp. z o. o., informuje, iż w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (sektorowego) prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na *wykonanie inwestycji pn. budowa myjni autobusowej, dla procedury „Zaprojektuj i zbuduj”*, w dniu 25.08.2016 r., wpłynęło następujące zapytanie do treści SIWZ:

- 1) § 1. ust. 4 pkt. b i c - czy w związku z wymogami myjni określonymi w SIWZ, Zamawiający zaakceptuje zmianę polegającą na zapisie:
- b): osadnik 2 x po min. 9 m³ oraz separator na odpady stałe NG15,
- c): pojemność zbiornika na wodę z odzysku o objętości. min. 9m³.

Oferent wskazuje, że określenie "*pojemność separatora na odpady stałe min 8m³*" jest nieprawidłowa, bowiem do prawidłowego procesu sedymentacji zanieczyszczeń przy szacowanej wielkości przepływu wody powinno się zapewnić pojemność osadników nie mniejszą niż 9m³. Należy też zastosować dwa takie osadniki połączone szeregowo. Przy zapełnieniu pierwszego osadnika drugi dalej pracuje spełniając zadane funkcje sedymentacji. Dla szacowanego przepływu wody można wyliczyć potrzebny separator o wielkości NG15. Za separatorem należy umieścić zbiornik retencyjny wody użytkowej 9m³. NG15 oznacza parametr separatorów określający maksymalny dopuszczalny przepływ wody w separatorze by spełniał prawidłowo funkcje separacji ropopochodnych i wynosi 15l/sekundę.

Ponadto wskazać należy, że 5m³ to zdecydowanie za mała objętość dla urządzenia myjącego wymaganego przez Zamawiającego i - zdaniem Oferenta - należało by w sposób precyzyjny zmienić ten parametr na wskazaną objętość min. 9 m³.

→**pytanie:** 1) Czy zaproponowana zmiana umowy jest możliwa i może zostać wprowadzona w treść wzoru umowy? 2) Jeśli nie, to czy Zamawiający zaakceptuje rozwiązanie wskazane przez Oferenta w pkt. b)?,

Odpowiedź:

Zamawiający poprawia oczywistą pomyłkę pisarską Wykonawcy w brzmieniu § 1. ust. 4 pkt. b i c, nadając jej brzmienie Załącznika nr 1 do SIWZ § 1. ust. 1 pkt 4b) i pkt 4c)

Zamawiający w § 1. ust. 4 pkt. b i c wymagał:

b). pojemność separatora na odpady stałe min 8m³,

c). pojemność zbiornika na wodę z odzysku min 5m³,

w związku z powyższym Zamawiający określił jedynie minimalne wymagania.

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

- 2) § 1.5. pkt. d) zdanie ostatnie "Instalacje te, winny posiadać znak bezpieczeństwa CE oraz spełniać wymagane normy;" - Oferent wskazuje, że określenie "znak bezpieczeństwa CE" jest nieprecyzyjne: instalacja może posiadać znak CE albo może być wydany certyfikat na użyte materiały.

→pytanie: Czy takie cechy instalacji (posiadanie znaku CE albo certyfikatu na użyte materiały) spełniać będą według Zamawiającego wymóg "posiadania znaku bezpieczeństwa CE"?

Odpowiedź:

Zamawiający poprawia oczywistą pomyłkę pisarską Wykonawcy w brzmieniu § 1.5. pkt. d), nadając jej brzmienie Załącznika nr 1 do SIWZ § 1. ust. 1 pkt 5d).

Modyfikacji ulegają zapisy Załącznika nr 1 do SIWZ § 1. ust. 1 pkt 5d) *w brzmieniu:*

wszelkie instalacje wodne i podawania środków chemicznych wykorzystywanych w trakcie całego procesu mycia. Instalacje te, winny posiadać znak bezpieczeństwa CE oraz spełniać wymagane normy.

Nadając mu brzmienie:

wszelkie urządzenia zainstalowane w instalacjach wodnych i podawania środków chemicznych wykorzystywanych w trakcie całego procesu mycia winny posiadać znak bezpieczeństwa CE oraz spełniać wymagane normy.

- 3) § 2. ust.2 pkt. 6) zdanie pierwsze - zapis o "pełnej odpowiedzialności Wykonawcy za wszelkie szkody" wydaje się być zbyt ogólny, a przez to zbyt daleko idący, bo ustanawiający dla Wykonawcy bardzo szeroką odpowiedzialność na zasadzie ryzyka, czyli nawet w sytuacjach, gdy szkoda wynikać będzie ewidentnie działania użytkownika czy osoby trzeciej (celowe niszczenie, brak zachowania elementarnej ostrożności, etc.).

Oferent proponuje zmianę zdania pierwszego (zdanie drugie bez zmian): "Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za wszelkie szkody wynikłe przy wykonywaniu przedmiotu niniejszej umowy z jego działania lub zaniechania (w tym również za szkody wobec osób trzecich), chyba, że szkody te wynikły z działań siły wyższej lub okoliczności, za które odpowiedzialność ponoszą osoby/podmioty inne niż Wykonawca."

→pytanie: Czy zaproponowana zmiana umowy jest możliwa i może zostać wprowadzona w treść wzoru umowy?

Odpowiedź: Zamawiając podtrzymuje zapisy SIWZ.

- 4) § 3. ust. 3. (termin realizacji przedmiotu umowy) - zapis "Za termin końcowy wykonania przedmiotu umowy uznaje się dzień uzyskania pozwolenia na użytkowanie."

Z treści zapisu wynika, że Zamawiającemu chodzi o uzyskanie pozwolenia na użytkowanie budynku myjni, co jednak nie jest równoznaczne z oddaniem działającej myjni do użytku w znaczeniu przekazania Zamawiającemu do korzystania z działającej myjni. Co więcej, potencjalny Wykonawca nie może w świetle prawa zacząć montażu urządzenia myjni dopóki budynek myjni nie zostanie odebrany = nie będzie pozwolenia na jego użytkowanie.

Zatem Oferent wnosi o doprecyzowanie tego warunku terminowej realizacji zamówienia, a ze swojej strony proponuje zapis: *"Za termin końcowy wykonania przedmiotu umowy uznaje się dzień odbioru urządzenia myjni poprzedzony testami działania myjni"*.

→**pytanie:** Czy zaproponowana zmiana umowy jest możliwa i może zostać wprowadzona w treść wzoru umowy?

Odpowiedź:

Modyfikacji ulegają zapisy Załącznika nr 1 do SIWZ § 3. ust. 3

w brzmieniu:

Za termin końcowy wykonania przedmiotu umowy uznaje się dzień uzyskania pozwolenia na użytkowanie.

Nadając mu brzmienie:

Za termin końcowy wykonania przedmiotu umowy uznaje się dzień odbioru urządzenia myjni poprzedzony pozytywnymi testami działania myjni i potwierdzonymi protokołem końcowym bez zastrzeżeń po wcześniejszym uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie, o którym mowa w § 1. ust. 5 pkt 3h) niniejszej umowy .

- 5) § 4 ust. 4 zdanie pierwsze - zapis *"W okresie gwarancji i rękojmi Wykonawca jest zobowiązany do usunięcia wszelkich wad w terminie 7 dni od dnia powiadomienia Wykonawcy o ich powstaniu."* wydaje się być zbyt mało precyzyjny, a przy tym nie odzwierciedlający specyfiki urządzenia myjącego i jego obsługi serwisowej.

Oferent proponuje zmianę zdania pierwszego poprzez następującą modyfikację ust. 4:

"W okresie gwarancji i rękojmi Wykonawca jest zobowiązany do usunięcia wszelkich wad w zakresie prac budowlanych w budynku myjni w terminie 7 dni od dnia powiadomienia Wykonawcy o ich powstaniu. O wykryciu wady Zamawiający zawiadomi Wykonawcę na piśmie. Istnienie wady stwierdza się protokolarnie. W wypadkach nie cierpiących zwłoki pismo powiadamiające o wadach może zostać przesłane dodatkowo faksem, e-mail, w takim wypadku termin do usunięcia wady biegnie od daty wysłania faksu, e-mail.

W zakresie wad samego urządzenia myjącego ustanawia się następujące czasy napraw i zgłoszenia awarii:

- a) awaria wyłączająca urządzenie z eksploatacji: w terminie nieprzekraczającym 7-dni roboczych (od poniedziałku do piątku, bez dni ustawowo wolnych od pracy) od zgłoszenia przez Zamawiającego,
- b) awaria nie wyłączająca urządzenie z eksploatacji: w terminie nieprzekraczającym 14-ch dni roboczych od zgłoszenia przez Zamawiającego,
- c) Zgłoszenia usterek dokonywane będą przez Zamawiającego w formie pisemnej przesyłanej do Wykonawcy na adres e-mail w dni robocze w godzinach 10.00-16.00, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy; jeśli zgłoszenie przesłane będzie w innych terminach, uważane będzie za zgłoszone w pierwszym dniu roboczym o godz. 10.00 następującym po faktycznym zgłoszeniu,
- d) Usunięcie awarii może nastąpić także poprzez udzielenie instrukcji telefonicznych lub drogą e-mail.

Termin usunięcia awarii liczony jest od momentu przystąpienia do fizycznego usuwania awarii na miejscu funkcjonowania urządzenia. "

→**pytanie:** Czy zaproponowana zmiana umowy jest możliwa i może zostać wprowadzona w treść wzoru umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający poprawia oczywistą pomyłkę pisarską Wykonawcy w brzmieniu § 4 ust. 4 zdanie pierwsze, nadając jej brzmienie Załącznika nr 1 do SIWZ § 10. ust. 4.

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Powyższe wyjaśnienie i modyfikacje są wiążące dla wszystkich wykonawców.

Wobec braku zaistnienia przesłanki przesunięcia terminu składania ofert, o której mowa w art. 38 ust. 6 ustawy PZP, **Zamawiający nie przesuwą wyznaczonego terminu składania ofert.**

KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO

Zastępca Prezesa Zarządu
Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne
w Częstochowie
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Al. Niepodległości 30, 42-200 Częstochowa
NIP: 949-17-23-848, REGON: 151555169
tel. 34 37 79 100