

Częstochowa, ...19... kwietnia 2016 r.

L.dz. BP.1054.RZY.2016  
Sprawa nr: RZI.26.8.2016

**Wykonawcy, biorący udział w postępowaniu  
o udzielenie zamówienia sektorowego  
prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego  
na świadczenie usług pocztowych w obrocie  
krajowym i zagranicznym**

Dotyczy: świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym

Zgodnie z § 13 ust. 8 Regulaminu udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne w Częstochowie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej: MPK), Zamawiający – Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne w Częstochowie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej: Regulamin) informuje, iż w toku postępowania o udzielenie zamówienia sektorowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym, w dniu 11 kwietnia 2016 r., wpłynęło do Zamawiającego, zapytanie dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ), o następującej treści:

**I. II OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA ORAZ WYMAGANIA STAWIANE PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO  
DOTYCZĄCE PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA**

„3. Usługi pocztowe będą realizowane na zasadach określonych w powszechnie obowiązujących przepisach prawa, w szczególności w:

- 1) ustawie z dnia 23 listopada 2012 roku Prawo Pocztowe (Dz. U. 2012, poz. 1529 z późniejszymi zmianami);
- 2) ustawie z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. 2015, poz. 613 z późniejszymi zmianami);
- 3) ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2016 r., poz. 23 z późniejszymi zmianami)” (...)

**Pytanie 1:** Czy z uwagi na specyfikę wykonywanych zadań przez Zamawiającego, a mianowicie prowadzenie postępowań, a także składanie różnego rodzaju pism procesowych w trybie postępowania cywilnego, czy sądowo administracyjnego, czy Zamawiający wymaga, aby nadanie przesyłki w placówce operatora skutkowało:

**1) zachowaniem terminów**, o których mowa w:

- art. 12 § 6 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012r, poz. 749 z późn. zm.);
- art. 124 ustawy z dnia 4 sierpnia 1997r Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 1997r, Nr 89, poz. 555 z późn. zm.);

**2) wniesieniem pisma do sądu**, o którym mowa w:

- art. 165 § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964r Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 1964r, Nr 43, poz. 296 z późn. zm.);
- art. 83 § 3 ustawy z 30 sierpnia 2002r Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012r, poz. 270) ?



Należy zauważyć, że Zamawiający nie może sobie pozwolić na jakiegokolwiek błędy w zakresie doręczania korespondencji. Stosownie bowiem do postanowienia Najwyższego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 14 lutego 2012r. II FSK 33/12 „Za błędy doręczyciela odpowiedzialność ponosi organ.”

**Odpowiedź:** Tak, Zamawiający wymaga, aby nadanie przesyłki w placówce operatora skutkowało odpowiednio zachowaniem terminów, o których mowa powyżej lub wniesieniem pisma do sądu o którym mowa powyżej.

**Pytanie 2:** Czy Zamawiający wymaga aby potwierdzenie nadania przesyłki rejestrowanej miało moc dokumentu urzędowego?

**Odpowiedź:** Tak, Zamawiający wymaga aby potwierdzenie nadania przesyłki rejestrowanej miało moc dokumentu urzędowego.

**Pytanie 3:** Wnosimy o wyjaśnienie, czy w przypadku przesyłek rejestrowanych za potwierdzeniem odbioru (nadawanych w trybach przewidzianych w k.p.a, k.p.c., ordynacji podatkowej) Zamawiający dopuszcza możliwość usługi pośrednictwa w nadawaniu w/w przesyłek u operatora wyznaczonego (tzn. nadawanie przez pośtańca w imieniu i na rzecz Zamawiającego u operatora wyznaczonego).

Czy w takiej sytuacji operator wyznaczony, który będzie wykonywał usługi pocztowe (nadanie i zwrot) w zakresie ww. przesyłek będzie traktowany jako podwykonawca?

Ponadto czy Zamawiający uzna za dopuszczalne nadawanie przesyłek Zamawiającego przez wyłonionego w przetargu Wykonawcę u innego operatora pocztowego bez zawarcia z nim stosownej umowy, o której mowa w art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego i w konsekwencji uzna za dopuszczalne świadczenie przez Wykonawcę usług w formie, w której Wykonawca w istocie jest pośrednikiem pomiędzy Zamawiającym, a innym operatorem (w tym operatorem wyznaczonym)?

W ocenie składającego zapytanie, umowa o której mowa w art. 35 Prawa pocztowego jest jedynym sposobem zapewnienia świadczenia usługi zgodnie z wymogami zapytania przy pełnym zachowaniu warunków konkurencyjności postępowania i jednoczesnego zapewnienia skutków, o których mowa m.in. w przepisach art. 57 § 5 pkt 2 KPA, czy art. 165 § 2 KPC, art. 17 ustawy Prawo pocztowe. Zgodnie Art. 35. ust 1. ustawy Prawo pocztowe operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, może po przyjęciu przesyłki pocztowej powierzyć dalsze wykonanie usługi innemu operatorowi pocztowemu na podstawie umowy o współpracę zawieranej w formie pisemnej.

Istotna w przedmiotowej sprawie jest również regulacja ust. 2- zgodnie, z którą w umowie o współpracę operatorzy pocztowi określają w szczególności:

- 1) zakres współpracy;
- 2) wynagrodzenie za wykonane przez operatora pocztowego czynności związane z realizacją umowy;
- 3) zakres i sposób przekazywania informacji w sprawie zabezpieczenia przesyłek pocztowych w celu zapewnienia bezpieczeństwa obrotu pocztowego oraz zatrzymania i zabezpieczenia przesyłek pocztowych w przypadkach, o których mowa w art. 36;
- 4) zasady przekazywania operatorowi pocztowemu, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, przesyłek niedoręczalnych oraz przesyłek pocztowych, których dotyczy prawo zastawu;
- 5) zasady przekazywania przesyłek pocztowych zwróconych z powodu niewłaściwego doręczenia do oddawczej skrzynki pocztowej;
- 6) terminy wykonania przez operatora pocztowego czynności określonych w umowie;
- 7) zasady odpowiedzialności za naruszenie warunków umowy.

W świetle powyższych regulacji stwierdzić należy, iż umowa zawarta pomiędzy operatorami na podstawie art. 35 ustawy Prawo pocztowe może, a nawet powinna szczegółowo regulować zasady współpracy między stronami, w tym precyzyjnie określać terminy wykonania przez danego operatora pocztowego (w tym operatora wyznaczonego) czynności określonych w umowie. Zatem nic nie stoi na przeszkodzie, aby w pisemnej umowie pomiędzy operatorami terminy wykonania określonych usług były zbieżne z terminami przewidzianymi w przepisach art. 57 § 5 pkt 2 KPA, czy art. 165 § 2 KPC, czy art. 17 ustawy Prawo pocztowe. Inaczej mówiąc operatorzy pocztowi mogą tak ukształtować warunki współpracy (w tym zakresie zastosowanie znajduje zasada swobody umów) aby spełniać warunek



stawiany przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, np. poprzez ustalenie iż, nadanie (w tym dalsze przekazanie przesyłki do doręczenia) musi nastąpić w terminie jej przyjęcia od nadawcy, co pozwala na zachowanie skutków przewidzianych w przytoczonych wyżej przepisach.

Zamawiający nie ogranicza możliwości korzystania przy realizacji zamówienia z podwykonawców, a taki charakter miałby operator pocztowy będący stroną umowy zawartej z wykonawcą na podstawie art. 35 ustawy Prawo pocztowe. Ponadto takie uregulowanie stosunków pomiędzy wykonawcą, a podwykonawcami, zapewnia spełnianie innych wymogów Zamawiającego, w tym w szczególności wymóg konieczności realizacji zamówienia zgodnie z ustawą Prawo pocztowe i aktami wykonawczymi. Przyjęcie innego trybu np. świadczenie usług w charakterze pośrednika („postańca” przekazującego przesyłki od zamawiającego do innego operatora) powoduje, iż w świetle przepisów ustawy Prawo pocztowe Zamawiający nie jest stroną dla końcowego operatora pocztowego realizującego usługę doręczenia przesyłki, co pozbawia go faktycznej możliwości dochodzenia odszkodowań czy składania reklamacji w przypadku jej nienależytego wykonania albo choćby dochodzenia właściwego dokonywania i rozliczania tzw. zwrotów, za które (w przypadku operatora wyznaczonego) Zamawiający będzie uiszczał opłatę gotówką jako usługę świadczoną poza umową o zamówienie Publiczne.

Należy mieć także na uwadze, iż Prawo pocztowe (Rozdział 8) przewiduje odpowiedzialność operatora pocztowego za świadczoną prze niego usługę. W przypadku utraty, ubytku, uszkodzenia przesyłki bądź niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy Zamawiający nie będzie mógł dochodzić odszkodowania od pośrednika ponieważ pośrednik nie będzie realizował dla niego usługi pocztowej.

Podkreślenia ponadto wymaga, że zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 Prawa pocztowego usługa doręczania przesyłek od nadawcy do adresata ma charakter usługi pocztowej. Natomiast usługa odbierania od Zamawiającego i nadawania w placówkach operatora wyznaczonego korespondencji ma inny, mieszany charakter, w skład tej usługi wchodzi bowiem świadczenie usługi reprezentacji przy zawieraniu umowy, jak również usługa płatnicza (operator uiszcza bowiem zapłatę za przesyłkę w placówce operatora wyznaczonego zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o usługach płatniczych) oraz usługa przewozu przesyłek do placówki operatora wyznaczonego. Należy zauważyć, iż nawet jeśli wykonawca wskazuje, iż sam ponosi koszty nadania przesyłki u operatora wyznaczonego, to ze względu na zastosowaną konstrukcję prawną, w której wykonawca zawiera w imieniu nadawcy umowę o świadczenie usług pocztowych w placówce operatora wyznaczonego, płatność ta dokonywana jest w imieniu nadawcy, a nie wykonawcy, tym samym niewątpliwie elementem takiej usługi jest świadczenie usługi płatniczej.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie dopuszcza możliwości usługi pośrednictwa w nadawaniu w/w przesyłek u operatora wyznaczonego (tzn. nadawanie przez postańca w imieniu i na rzecz Zamawiającego u operatora wyznaczonego). Zamawiający nie dopuszcza nadawania przesyłek Zamawiającego przez wyłonionego w przetargu Wykonawcę u innego operatora pocztowego bez zawarcia z nim stosownej umowy, o której mowa w art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego i w konsekwencji nie dopuszcza świadczenia przez Wykonawcę usług w formie, w której Wykonawca w istocie jest pośrednikiem pomiędzy Zamawiającym, a innym operatorem (w tym operatorem wyznaczonym).

**Pytanie 4:** Czy Zamawiający dopuszcza sytuację, w której część przesyłek zostanie nadana przez inny podmiot w imieniu i na rzecz Zamawiającego, w wyniku czego na przekazach lub dowodzie nadania jako Nadawca będzie figurował inny podmiot niż Zamawiający?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie dopuszcza sytuacji, w której część przesyłek zostanie nadana przez inny podmiot w imieniu i na rzecz Zamawiającego, w wyniku czego na przekazach lub dowodzie nadania jako Nadawca będzie figurował inny podmiot niż Zamawiający.

**Pytanie 5:** Zamawiający nie ogranicza możliwości podwykonawstwa, czy zatem Zamawiający zakłada, że będzie zobowiązany do podziału korespondencji i tworzenia odrębnych dokumentów nadawczych dla przesyłek nadawanych w imieniu i na rzecz Zamawiającego przez Wykonawcę?



**Odpowiedź:** Zamawiający nie zakłada, że będzie zobowiązany do podziału korespondencji i tworzenia odrębnych dokumentów nadawczych dla przesyłek nadawanych w imieniu i na rzecz Zamawiającego przez Wykonawcę.

**Pytanie 6:** Czy Zamawiający zakłada konieczność nanoszenia przez Zamawiającego innych nadruków/znaków opłaty na przesyłkach, które będą nadawane u różnych operatorów?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie zakłada konieczności nanoszenia przez Zamawiającego innych nadruków/znaków opłaty na przesyłkach, które będą nadawane u różnych operatorów.

**Pytanie 7:** Czy Zamawiający zakłada, iż odbiór awizowanych przesyłek, które nie byłyby realizowane przez operatora pocztowego byłyby możliwe w różnych placówkach pocztowych – zarówno operatora wyznaczonego jak i innego operatora?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie zakłada, iż odbiór awizowanych przesyłek, które nie byłyby realizowane przez operatora pocztowego byłyby możliwe w różnych placówkach pocztowych – zarówno operatora wyznaczonego jak i innego operatora.

**Pytanie 8:** Czy Zamawiający uwzględnił, iż ustawa z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012 r., poz. 1529, ze zm. dalej: „Prawo Pocztowne”) przewiduje odpowiedzialność operatora pocztowego za świadczoną przez niego usługę ? W przypadku utraty, ubytku, uszkodzenia przesyłki bądź niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy Zamawiający nie będzie mógł dochodzić odszkodowania od pośrednika ponieważ pośrednik nie będzie realizował dla niego usługi pocztowej.

**Odpowiedź:** W przypadku utraty, ubytku, uszkodzenia przesyłki bądź niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy odpowiedzialność wobec Zamawiającego ponosi Wykonawca. Powierzenie dalszego wykonania usługi innemu operatorowi pocztowemu nie zwalnia Wykonawcy z tej odpowiedzialności wobec Zamawiającego. Wykonawca odpowiada za działania innego operatora pocztowego, któremu powierzył dalsze wykonanie usługi jak za własne działania.

**Pytanie 9:** Czy Zamawiający uwzględnił, iż w przypadku świadczenia usług przez pośrednika na Zamawiającym będzie spoczywał obowiązek uiszczenia opłaty za zwrot przesyłki do nadawcy (po wyczerpaniu możliwości jej doręczenia adresatowi) ? To element występujący w przypadkach odmowy przyjęcia przesyłki przez adresata bądź nieodebrania przesyłki po awizacji w określonym przepisami czasie. Stawka opłaty za zwrot przesyłki rejestrowanej po wyczerpaniu możliwości doręczenia/wydania odbiorcy, której nadanie zostało opłacone znaczkiem pocztowym, pobierana byłaby na podstawie oraz zgodnie z cennikiem usług powszechnych w obrocie krajowym i zagranicznym od nadawcy tj. Zamawiającego. Opłata zostanie pobrana w formie gotówki, przed wydaniem przesyłki przez listonosza. Podstawę prawną do żądania zapłaty za zwrot przesyłek stanowi art. 32 Prawa Pocztownego, zgodnie z którym: przesyłkę pocztową, której nie można doręczyć adresatowi, operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, zwraca nadawcy. Za czynności związane ze zwrotem przesyłki operator ten może żądać uiszczenia opłaty w wysokości określonej w cenniku usług pocztowych albo w cenniku usług powszechnych albo w umowie.

**Odpowiedź:** Tak, Zamawiający uwzględnił, iż w przypadku świadczenia usług przez pośrednika na Zamawiającym będzie spoczywał obowiązek uiszczenia opłaty za zwrot przesyłki do nadawcy (po wyczerpaniu możliwości jej doręczenia adresatowi).

**Pytanie 10:** Czy Zamawiający jest świadomy, iż będzie zobowiązany dołączać różne druki potwierdzenia odbioru do nadawanych przesyłek – jedne wymagane przez operatora wyznaczonego, zaś drugie wymagane przez innego operatora ? Wykonawca nadmienia także, że w takiej sytuacji będzie następować inny sposób wykonania usługi – właściwy dla danego operatora pocztowego, przy czym na druku potwierdzenia odbioru będzie pojawiać się jako nadawca przesyłki nazwa operatora pocztowego, który w imieniu i na rzecz będzie nadawał przesyłki u operatora pocztowego. Powyższe



budzi ryzyko, możliwości wykorzystania takiego dowodu odbioru przesyłki w postępowaniach prowadzonych przez Zamawiającego, jako dowodu.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie zakłada konieczności dołączania różnych druków potwierdzenia odbioru do nadawanych przesyłek. Zgodnie z § 2 ust. 3 wzoru umowy na świadczenie usług pocztowych, Zamawiający będzie korzystał z wzorów druków ZPO (zwrotnego potwierdzenia odbioru), obowiązujących u Wykonawcy.

**Pytanie 11:** Czy Zamawiający, w przypadku dopuszczenia możliwości nadawania przesyłek przez operatora pocztowego w imieniu i na rzecz Zamawiającego, jest świadomy, iż faktycznym nadawcą przesyłek będzie wówczas operator pocztowy, a nie Zamawiający? Powyższe może budzić wątpliwości adresatów przesyłek oraz organów, którym Zamawiający będzie przedstawiał dowody nadania korespondencji.

**Odpowiedź:** Zamawiający wyjaśnia, iż jego intencją jest to, aby to on zawsze był nadawcą.

**Pytanie 12:** Czy Zamawiający akceptuje ryzyko związane z opóźnieniem nadania przesyłek przez operatora pocztowego, dla których dzień nadania przesyłki ma być ostatnim dniem na zachowanie terminu określonego w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej ?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie akceptuje ryzyka związanego z opóźnieniem nadania przesyłek przez operatora pocztowego, dla których dzień nadania przesyłki ma być ostatnim dniem na zachowanie terminu określonego w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej.

## **II. XII KRYTERIA OCENY OFERT I ICH ZNACZENIE ORAZ SPOSÓB OCENY OFERT**

**Pytanie 13:** Zamawiający przy wyborze oferty będzie się kierował następującymi kryteriami oceny ofert

1. Cena oferty brutto – 80 %
2. Upust – 20 %

Zamawiający konstruując kryteria w ten sposób, praktycznie sprowadza wybór oferty do jednego kryterium cenowego. Upust w swej definicji dotyczy obniżenia ceny zakupów, a co za tym idzie jest to kryterium bezpośrednio związane z ceną.

Najnowsze orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, podkreślają walor kryteriów oceny ofert o charakterze społecznym, na które położył nacisk sam Ustawodawca w ostatniej nowelizacji ustawy Pzp (ustawa z dnia 29 sierpnia 2014 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych, Dz. U. dnia 18 września 2014 r., dalej jako „ustawa nowelizująca”). Czy zatem Zamawiający dokona modyfikacji treści zapytania ofertowego przez zmianę II kryterium UPUST na kryterium „społeczne”, przez które należy rozumieć liczbę osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (cały etat), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia (dalej jako „kryterium społeczne”). Wykonawca wskazuje, iż ustawodawca nadając ustawą nowelizującą nowe brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, położył wyraźny nacisk na posługiwanie się kryteriami społecznymi w ramach wyboru oferty najkorzystniejszej, co potwierdził również w uzasadnieniu do ustawy, gdzie wskazane zostało, że obecna sytuacja, w której zamówienia publiczne są udzielane podmiotom omijającym nakaz z art. 22 § 11 Kodeksu pracy jest demoralizująca. Okazuje się bowiem, że pomimo jasnego nakazu przepisu prawa to samo państwo, które to prawo ustanowiło wspiera omijających przepisy. Innymi słowy samo państwo lekceważy ustanowione przez siebie prawo. Z pragmatycznego punktu widzenia skutki są nawet dalej idące. Praworządni przedsiębiorcy są stopniowo eliminowani z rynku zamówień publicznych. Tolerowanie nieformalnego zatrudnienia na rynku zamówień publicznych niesie za sobą osłabienie pewności obrotu gospodarczego. Koszty tego procesu ponoszą nie tylko pracodawcy, ale także ich pracownicy, system zabezpieczenia społecznego, system opieki zdrowotnej i w konsekwencji - budżet państwa. [...] Obecny stan wymaga pilnej i radykalnej poprawy. Wydatki publiczne powinny wspierać rzetelnych i praworządnych uczestników rynku i ich pracowników.



Stanowisko ustawodawcy, o którym mowa powyżej, jest wynikiem treści dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych 2014/24/UE, która nałożyła na Państwa Członkowskie obowiązek podejmowania działań, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego przestrzegali stosownych przepisów z zakresu prawa ochrony środowiska, prawa socjalnego i prawa pracy. Zatem w ustawie nowelizującej przyznano zamawiającemu tak uprawnienie do określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagań, dotyczących zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi, jeżeli jest to uzasadnione przedmiotem lub charakterem tych czynności (art. 29 ust. 4 pkt 4 ustawy Pzp), jak i możliwość takiego kształtowania kryteriów oceny ofert, które uwzględniać będą m.in. aspekty społeczne.

Podkreślenia w tym aspekcie wymaga bowiem to, że celem wprowadzenia kryteriów społecznych do kryteriów oceny ofert, zrealizowanym poprzez znowelizowane brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, było zatem premiowanie tych wykonawców, którzy w swojej działalności respektują zasady praworządności i dbałości o dobro wspólne i wyrównywanie ich szans w przetargach, w których konfrontują się z wykonawcami obniżającymi koszty swojej działalności kosztem wartości istotnych z punktu widzenia interesu państwa. Co za tym idzie, społeczne kryterium oceny ofert w postaci zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, ma w takiej sytuacji niwelować dysproporcję związaną z możliwością wyceny usług, występującą pomiędzy podmiotami zatrudniającymi pracowników na podstawie umowy o pracę a tymi, którzy nakaz z art. 22§1 Kodeksu Pracy omijają.

W związku z tym, posługiwanie się kryteriami społecznymi przy ocenie ofert, nie tylko nie zaprzecza konkurencyjności, ale umożliwia pełną realizację tej zasady i rzeczywistą konkurencję między operatorami pocztowymi. Ponadto analiza niniejszego Postępowania pozwala na stwierdzenie, iż ustanowienie tego rodzaju kryterium jest zasadne z uwagi na przedmiot Postępowania i charakter czynności wchodzących w zakres niniejszego zamówienia, tj. ze względu na ochronę tajemnicy korespondencji. Zaznaczenia wymaga również fakt, iż jest obecnie prowadzonych wiele postępowań na świadczenie usług pocztowych (po wejściu w życie ustawy nowelizującej) z zastosowaniem kryterium społecznego oceny ofert lub podkreśla się w nich wymóg zatrudniania osób wykonujących dane zamówienie na podstawie umów o pracę. Dla przykładu można wspomnieć o postępowaniach przeprowadzone przez: (i) Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej z siedzibą w Krakowie (nr postępowania: ZP/01/2015), Gminę Miasta Częstochowa (nr postępowania IZ.271.50.2015), Komendę Główną Policji, z siedzibą w Warszawie (nr postępowania: 125/Błil/15/TG), czy też Narodowy Bank Polski, z siedzibą w Warszawie (nr postępowania: DKRZ-WPO-RS-243-041-DA-15). Wskazać zatem należy, iż stanowisko Zamawiającego zajęte dotychczas w Postępowaniu, mówiące o tym, że przedmiot niniejszego zamówienia lub charakter wykonywanych w nim czynności nie wypełnia dyspozycji normy wyrażonej w art. 29 ust. 4 ustawy Pzp, jest odosobnione. Jednocześnie takie zachowanie Zamawiającego powoduje, iż de facto nie dąży on do popularyzacji umów o pracę oraz nie realizuje wszystkich funkcji zamówień publicznych, na które wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w powołanych poniżej wyrokach. Jak podkreślono na wstępie niniejszego pytania, na duże znaczenie kryterium społecznego oraz jego walory wskazuje również najnowsze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 15 czerwca 2015 r., sygn. akt KIO 1040/15 Izba stwierdziła, iż zamawiający mają prawo wprowadzania do kryteriów oceny ofert klauzul o charakterze społecznym, na które położył nacisk sam ustawodawca w ostatniej nowelizacji. Co więcej określiła, że zamówienia publiczne muszą realizować także społeczne obowiązki państwa, w tym obowiązki związane z zatrudnieniem i jego promocji. Ponadto wskazała, iż w żadnym stopniu kryterium społeczne nie narusza zasad uczciwej konkurencji – każdy z wykonawców ma dowolność co do przyjętej przez siebie polityki zatrudnienia i strategii budowania przez siebie treści oferty, tj. czy zdecyduje się na zawiązywanie współpracy na podstawie umowy o pracę, co rodzić będzie większe koszty czy też zdecyduje się na cywilnoprawne formy współpracy, umożliwiające obniżenie kosztów i zaoferowanie niższej ceny. W uzasadnieniu ww. orzeczenia Izba wyraźnie stwierdziła, że wymóg zatrudnienia na umowę o pracę jest dopuszczalny zgodnie z art. 29 ust. 4 ustawy Pzp w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pocztowe z uwagi na charakter tych zamówień. „W ocenie Izby fakt spełnienia tych przesłanek jest oczywisty. Świadczenie usług pocztowych niewątpliwie wymaga takiej organizacji, gdzie określone jest miejsce, czas realizacji zadań, a w dodatku po stronie wykonawcy musi istnieć atrybut w postaci możliwości sprawowania kierownictwa nad zaangażowanym personelem. Brak któregokolwiek z tych elementów nie pozwalałby



na należyte wykonanie zamówienia na rzecz Zamawiającego". Izba dodatkowo zwróciła uwagę na palący problem „eliminacji z rynku zamówień publicznych” praworządnych przedsiębiorców oraz na fakt, że „tolerowanie nieformalnego zatrudnienia na rynku zamówień publicznych niesie za sobą osłabienie pewności obrotu gospodarczego”. „Koszty tego procesu ponoszą nie tylko pracodawcy, ale także ich pracownicy, system zabezpieczenia społecznego, system opieki zdrowotnej i w konsekwencji budżet państwa”. Mając powyższe na uwadze Izba zaapelowała: „Obecny stan wymaga pilnej i radykalnej poprawy. Wydatki publiczne powinny wspierać rzetelnych i praworządnych uczestników rynku i ich pracowników. Stąd, w przypadku gdy charakter zamówienia publicznego to uzasadnia, potrzebne jest wyraźne upoważnienie zamawiających do stawiania warunku angażowania personelu na podstawie umowy o pracę (...) Zamówienia publiczne muszą być postrzegane także jako instrument realizacji społecznych obowiązków państwa, w tym obowiązku ochrony stosunku pracy i jego promocji (...)” Można oczekiwać, że Zamawiający, który jest instytucją powołaną do ochrony stosunku pracy nie pozostawi tego apelu bez odpowiedzi.

Podobnie, KIO w wyroku z dnia 4 grudnia 2014 r., sygn. akt 2354/14, uznała – w odniesieniu do zbliżonego przedmiotu zamówienia (tj. postępowania na świadczenie usług pocztowych i usług personalizowania, wydruku, konfekcjonowania, kopertowania i doręczania korespondencji) za dopuszczalny wymóg, aby osoby realizujące usługę w zakresie personalizowania, wydruku, konfekcjonowania i kopertowania były zatrudnione na podstawie umowy o pracę. Krajowa Izba Odwoławcza ww. orzeczeniu podkreśliła, że „regulacja, w oparciu o którą Zamawiający wprowadził do SIWZ wskazany wymóg zatrudniania pracowników ma charakter klauzuli społecznej dopuszczonej do polskiej ustawy Pzp przez ustawodawcę krajowego, a także wskazywanej jako jak najbardziej pożądaną także przez ustawodawcę europejskiego. Stosowanie w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego tej klauzuli potwierdza też działania polskiego ustawodawcy nakierowane na ochronę stosunku pracy.

Wykonawca wnioskuję do Zamawiającego o zmianę kryterium oceny ofert o następujący warunek:

- Liczba osób zatrudnionych u Wykonawcy na podstawie umowy o pracę

w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (cały etat), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia – 20 %

Sposób obliczania kryterium „Liczba osób zatrudnionych u Wykonawcy na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (cały etat), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia”

$$Z = \frac{Z_x}{Z_{\max}} \times 20 \text{ punktów}$$

gdzie:

Z = liczba punktów za kryterium „Liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (cały etat), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia”,

$Z_x$  = liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (cały etat), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia, wynikająca z oferty badanej;

$Z_{\max}$  = największa liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (cały etat), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia, wynikająca z ofert, które nie podlegają odrzuceniu.

Podsumowując powyższe, Wykonawca wnosi o dokonanie wskazanej modyfikacji zapytania ofertowego poprzez dodanie kryterium społecznego i usunięcie kryterium UPUST.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie dokona modyfikacji treści SIWZ przez zmianę II kryterium UPUST na kryterium „społeczne”, przez które należy rozumieć liczbę osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (cały etat), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia (dalej jako „kryterium społeczne”) i w dalszym ciągu podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.



### III. Załącznik nr 1 do SIWZ Wzór umowy

**Pytanie 14:** Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania wzoru umowy Wykonawcy w sytuacji, gdy oferta Wykonawcy będzie najkorzystniejsza ?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie dopuszcza możliwości zastosowania wzoru umowy Wykonawcy w sytuacji, gdy oferta Wykonawcy będzie najkorzystniejsza.

**Pytanie 15:** Czy Zamawiający dopuszcza uzupełnienie umowy m.in. o załączniki dot. wskazania lokalizacji zamawiającego i placówek wykonawcy przyjmujących w ramach umowy przesyłki, załącznik dot. wymagań w zakresie adresowania i opakowania przesyłek listowych, załącznik dot. wzoru dla „Zestawienia ilościowo - wartościowego przesyłek w obrocie krajowym nadanych w dniu .....” I „Zestawienia ilościowo - wartościowego przesyłek w obrocie zagranicznym nadanych w dniu .....”

**Odpowiedź:** Mając na uwadze treść § 2 ust. 13 wzoru umowy na świadczenie usług pocztowych, w przypadku konieczności posiadania przez Wykonawcę dodatkowych dokumentów, niezbędnych do realizacji niniejszej umowy, dokumenty te obustronnie podpisane stanowią jej integralną część i obowiązują w zakresie nie sprzecznym z jej postanowieniami.

**Pytanie 16:** Czy Zamawiający dopuszcza uzupełnienie katalogu aktów prawnych, na podstawie których realizowany będzie przedmiot zamówienia o regulaminy wykonawcy?

**Odpowiedź:** Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 8 wzoru umowy na świadczenie usług pocztowych: „(...) Usługi pocztowe, o których mowa w § 1 niniejszej umowy, będą realizowane na zasadach określonych w powszechnie obowiązujących przepisach prawa, w szczególności (...) w innych aktach wewnętrznych Wykonawcy, wydanych na podstawie Prawa Pocztowego”.

Zamawiający dodatkowo zaznacza, iż na podstawie § 2 ust. 12 ww. wzoru umowy na świadczenie usług pocztowych, regulamin wykonawcy, przedstawiony w ofercie a wydany na podstawie ustawy Prawo Pocztove i będzie wiązał Strony niniejszej umowy w zakresie nie sprzecznym z jej postanowieniami.

#### **Pytanie 17: WARUNKI REALIZACJI**

Zamawiający we wzorze umowy w warunkach realizacji określił, że:

„§ 2 pkt 2 Wykonawca zobowiązany jest do codziennego przyjmowania przesyłek pocztowych do nadania, w dni robocze od poniedziałku do piątku, od upoważnionego przedstawiciela Zamawiającego, w placówce pocztowej Wykonawcy lub/i w siedzibie Zamawiającego w Częstochowie. Nadanie przesyłek winno nastąpić w dniu ich odbioru przez Wykonawcę od Zamawiającego. Odpowiedzialność za przesyłki przechodzi na Wykonawcę z chwilą ich przekazania upoważnionemu przez niego przedstawicielowi.”

A następnie:

„§ 2 pkt 5 Osobami, uprawnionymi do wykonywania czynności, o której mowa w ust. 2 niniejszego paragrafu, są:

1. .... – tel.
2. .... – tel.
3. .... – tel.”

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację zapisu pkt 5 w taki sposób by w umowie zawrzeć informację o placówce, w której będą nadawane przesyłki wraz z numerem telefonu bez podawania danych osób, uprawnionych do wykonywania czynności. Ze względu na okres trwania zamówienia (48 miesięcy), wskazywanie konkretnych osób i aktualizowanie takich danych w przypadku zmian jest czynnością, która nie ma bezpośredniego wpływu na prawidłowy przebieg realizacji umowy.

**Odpowiedź:** Zgodnie z § 13 ust. 10 Regulaminu udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane przez MPK w Częstochowie Sp. z o. o., Zamawiający – Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne w Częstochowie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością modyfikuje, treść § 2 ust. 5 wzoru umowy na świadczenie usług pocztowych , nadając mu brzmienie:



„Osobami, uprawnionymi, ze strony Zamawiającego, do wykonywania czynności, o której mowa w ust. 2 niniejszego paragrafu, są:

- 1) ..... – tel.
- 2) ..... – tel.
- 3) ..... – tel.”

#### **Pytanie 18: ZASADY ROZLICZEŃ I WARUNKI PŁATNOŚCI**

„§ 3 pkt 3 Ceny podane przez Wykonawcę nie będą podlegać zmianom przez okres realizacji zamówienia, za wyjątkiem:

- 1) zmiany stawki podatku VAT na usługi pocztowe;
- 2) przypadku, jeśli konieczność wprowadzenia zmian umowy wynika z uregulowań prawnych w zakresie ustalania lub zatwierdzania cen za usługi pocztowe w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe;
- 3) przypadku, gdy, ceny określone przez Wykonawcę w ofercie ulegną obniżeniu w toku realizacji umowy w przypadku, gdy opłaty pocztowe wynikające ze standardowego cennika lub regulaminu Wykonawcy będą niższe od cen wynikających w przedłożonej ofercie. Wykonawca ma obowiązek wówczas stosować względem Zamawiającego obniżone opłaty pocztowe dla usług, wynikające ze swojego aktualnego cennika lub regulaminu;
- 4) przypadku, gdy Zamawiającemu przysługuje możliwość korzystania z programów rabatowych (opustowych) oferowanych przez Wykonawcę w toku realizowanej umowy;
- 5) przypadku pojawienia się korzystniejszej, ogólnie dostępnej oferty Wykonawcy na przedmiotową usługę.

Należy zwrócić uwagę, iż w przedmiocie zamówienia Zamawiający wskazał 48 miesięczny okres obowiązywania umowy zawartej w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, natomiast Poczta Polska jako operator wyznaczony, zobowiązany do świadczenia powszechnych usług pocztowych, które objęte są przedmiotem zamówienia, nie może swobodnie ustalać cen za świadczenie tego typu usług. Zgodnie z art. 57 ustawy Prawo pocztowe Operator wyznaczony jest zobligowany do przedłożenia Prezesowi UKE projektu cennika usług powszechnych, który co do zasady nie może przekroczyć maksymalnych rocznych poziomów opłat za usługi powszechne określonych w decyzji, o której mowa w art. 55 ust.1 Prawa pocztowego, dotyczącym przystępności cenowej tych usług. Natomiast przepisy art. 53 i 54 ustawy Prawo pocztowe wyznaczają ścisły reżim ustalania opłat za świadczenie powszechnych usług pocztowych.

Zatem w przypadku zmian cen w trakcie wykonywania umowy zawartej w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, zwłaszcza wiążącej strony w dłuższym okresie czasu, w świetle istotnych postanowień zawartych, Poczta Polska zmuszona będzie do świadczenia powszechnych usług pocztowych z naruszeniem przepisów ustawowych - nie tylko z zakresu prawa pocztowego, ale także cywilnego czy antymonopolowego. Taki stan rzeczy byłby niedopuszczalny zarówno ze względu na ustawowe obowiązki ciążące na Poczcie Polskiej jako operatorze publicznym, jak również ze względu na narażenie Poczty Polskiej na odpowiedzialność odszkodowawczą, której zakres trudno nawet przewidzieć.

Czy zatem Zamawiający uwzględni zmianę wzoru umowy poprzez dodanie postanowienia w następującym brzmieniu:

„Zamawiający dopuszcza możliwość dokonania zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, w przypadku:

1. ustawowej zmiany przepisów określających wysokość należnego podatku VAT na usługi objęte zamówieniem, w czasie trwania niniejszej umowy. Jeżeli w trakcie obowiązywania umowy nastąpi zmiana w zakresie podatku od towarów i usług, Zamawiający, po uprzednim pisemnym zawiadomieniu ze strony Wykonawcy o zaistnieniu tego zdarzenia, zobowiązuje się do uiszczenia opłaty powiększonej o podatek od towarów i usług według stawki obowiązującej na dzień wystawienia faktury VAT, niezależnie czy spowoduje to zwiększenie czy też zmniejszenie wysokości wynagrodzenia brutto;
2. zmiany „cen jednostkowych brutto” w poszczególnych pozycjach wpisanych przez Wykonawcę w Formularzu cenowym (stanowiącym załącznik do umowy) w sytuacji spowodowanej zmianami tych cen w sposób dopuszczony przez Prawo pocztowe. Jeżeli w trakcie obowiązywania umowy nastąpi zmiana w zakresie cen jednostkowych poszczególnych usług, Zamawiający, po uprzednim pisemnym



zawiadomieniu ze strony Wykonawcy o zaistnieniu tego zdarzenia, zobowiązuje się do uiszczenia opłaty za świadczone usługi w wysokości obowiązującej na dzień wystawienia faktury VAT.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie uwzględni proponowanej w pytaniu 18 zmiany wzoru umowy. Zgodnie z § 3 ust. 3 wzoru umowy na świadczenie usług pocztowych „ceny podane przez Wykonawcę nie będą podlegać zmianom przez okres realizacji zamówienia, za wyjątkiem: 1) zmiany stawki podatku VAT na usługi pocztowe; 2) przypadku, jeśli konieczność wprowadzenia zmian umowy wynika z uregulowań prawnych w zakresie ustalania lub zatwierdzania cen za usługi pocztowe w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe (...)”.

#### **Pytanie 19: ZASADY ROZLICZEŃ I WARUNKI PŁATNOŚCI**

„§ 3 pkt 5 - Termin płatności faktury wynosi **17 dni kalendarzowych**, licząc od dnia wystawienia faktury, pod warunkiem, że doręczenie przesyłki z fakturą do siedziby Zamawiającego, nastąpi w ciągu 4 dni roboczych od dnia jej wystawienia. W przeciwnym wypadku termin płatności faktury wynosi 14 dni kalendarzowych licząc od dnia doręczenia Zamawiającemu przesyłki z fakturą.”

Czy ze względu na obowiązujące regulacje wewnętrzne u Wykonawcy i ze względu na fakt, iż poniższa propozycja zapewnia wystarczający czas na dokonanie płatności, Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany terminu płatności za zrealizowane usługi pocztowe wg proponowanego zapisu: „Termin płatności faktury VAT wynosi 14 dni kalendarzowych licząc od dnia wystawienia faktury, pod warunkiem, że doręczenie przesyłki z fakturą do siedziby Zamawiającego, nastąpi w ciągu 4 dni roboczych od dnia jej wystawienia. W przeciwnym wypadku termin płatności faktury wynosi 10 dni kalendarzowych licząc od dnia doręczenia Zamawiającemu przesyłki z fakturą”.

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ. Zamawiający nie dopuszcza możliwości zmiany terminu płatności za zrealizowane usługi pocztowe wg proponowanego zapisu.

#### **Pytanie 20: ZASADY ROZLICZEŃ I WARUNKI PŁATNOŚCI**

„§ 3 pkt 6 - Za datę dokonania płatności przyjmuje się datę obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego.”

Zgodnie z uchwałą SN z dnia 4 stycznia 1995 r. sygn. III CZPP 164/94 wykonanie zobowiązania pieniężnego za pomocą przelewu bankowego następuje z chwilą uznania rachunku wierzyciela. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę zapisu na „Za datę dokonania płatności przyjmuje się datę uznania rachunku Wykonawcy” ?

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ. Zamawiający nie dopuszcza zmiany zapisu na „Za datę dokonania płatności przyjmuje się datę uznania rachunku Wykonawcy”.

#### **Pytanie 21: ZASADY ROZLICZEŃ I WARUNKI PŁATNOŚCI**

„§ 3 pkt 7 - Przekroczenie terminu płatności, o którym mowa w ust. 5 niniejszego paragrafu upoważnia Wykonawcę do obciążenia Zamawiającego ustawowymi odsetkami, chyba że odpowiednio wcześniej uzyska pisemną zgodę Wykonawcy na uregulowanie należności w innym terminie”

Czy ze względu na obowiązujące regulacje wewnętrzne u Wykonawcy Zamawiający wprowadzi zmianę w/w zapisu?

„Za nieterminowe regulowanie należności **Wykonawca** naliczać będzie odsetki ustawowe za opóźnienie oraz zastrzega sobie prawo wstrzymania świadczenia usług do czasu uregulowania należności. Odsetki ustawowe za niezapłacone w terminach faktury płacone będą przez **Zamawiającego** na podstawie noty odsetkowej,

- 1) w przypadku zalegania przez **Zamawiającego** z płatnościami przez okres dłuższy niż 21 dni od wskazanego w pkt 4 terminu zapłaty, usługa poczynszy od następnego okresu rozliczeniowego będzie realizowana z zastosowaniem formy płatności „z góry”, na ogólnie obowiązujących zasadach. Ponowne zastosowanie formy opłaty „z dołu” nastąpić może poczynszy od następnego okresu rozliczeniowego, po uregulowaniu zaległych należności wraz z odsetkami,
- 2) w przypadku opóźnienia **Zamawiającego** w zapłacie za faktury, **Wykonawca** ma prawo do zaliczenia otrzymanych płatności na poczet zaległych należności, w tym odsetek, bez względu na tytuł podanej płatności” ?



**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ. Zamawiający nie wprowadzi zmiany wg wyżej proponowanego zapisu.

**Pytanie 22: GWARANCJE I REKLAMACJE**

„§ 4 pkt 5 - Wykonawca zobowiązany jest do rozpatrzenia reklamacji w terminie 14 dni, licząc od daty otrzymania reklamacji lub pisemnego poinformowania o przyczynie zwłoki z podaniem terminu udzielenia odpowiedzi informując o tym niezwłocznie Zamawiającego. „

Wykonawca rozpatruje reklamacje zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie reklamacji usługi pocztowej Poz. 1468 „§ 9. 1. Operator pocztowy rozpatruje reklamację niezwłocznie i udziela odpowiedzi na reklamację w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia otrzymania reklamacji.” Czy w związku z tym zapisem Zamawiający dostosuje zapisy do obowiązujących aktów prawnych?

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje wymagania określone SIWZ oraz nie zmieni brzmienia § 4 pkt 5 wzoru umowy na świadczenie usług pocztowych. Przytoczony § 9. 1. Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie reklamacji usługi pocztowej nie stoi na przeszkodzie do tego, aby operator pocztowy w umowie o świadczenie usług pocztowych na rzecz Zamawiającego zobowiązał się do rozpatrywania reklamacji w terminie krótszym niż 30 dni.

**Pytanie 23:** Czy dla potrzeb identyfikacji przesyłek listowych Zamawiający wyraża zgodę na umieszczanie na poszczególnych przesyłkach w obrocie krajowym dodatkowego oznaczenia w postaci nadruku/napisu litery „F” o minimalnej wielkości 5 mm?

**Odpowiedź:** Zamawiający wyraża zgodę na umieszczanie na poszczególnych przesyłkach w obrocie krajowym dodatkowego oznaczenia w postaci nadruku/napisu litery „F” o minimalnej wielkości 5 mm.

**Pytanie 24:** Czy Zamawiający wyraża zgodę, by na fakturze Wykonawca posługiwał się nazewnictwem usług wynikającym z regulaminów stosowanych u Wykonawcy, przy założeniu, że zaewidencjonowane usługi odpowiadają faktycznym potrzebom Zamawiającego?

**Odpowiedź:** Zamawiający wyraża zgodę, by na fakturze Wykonawca posługiwał się nazewnictwem usług wynikającym z regulaminów stosowanych u Wykonawcy.

**Wyjaśnienia i modyfikacja jest wiążąca dla wszystkich wykonawców.**

Wobec braku zaistnienia przesłanki przesunięcia terminu składania ofert, o której mowa w art. 38 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2015, poz. 2164 z późniejszymi zmianami), Zamawiający nie przesuwają wyznaczonego terminu składania ofert.

**KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO**  
Zastępca Prezesa Zarządu      Prezes Zarządu  
*Robert Madej*      *Roman Bolczyk*